

[திரு. சி.வி. சண்முகம்]

[2004 நவம்பர் 18]

சுற்றளவுக்கு உட்பட்ட பகுதியில் அமைந்துள்ள நிரந்தரமான மற்றும் ஓரளவு நிரந்தரமான திரையரங்களுக்குப் பொருந்தும்.

இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் புதிய படம், பழைய படம் என்று எவ்வாறு நீங்கள் தரம் பிரிக்கிறீர்கள் என்று கோரினார். அதற்கு சட்டம் தெளிவாக இல்லை என்று சொன்னார்கள். Cinematograph Act, 1952, Section 6(a)-ன் பிரகாரம், ஒரு படம், Certificate செய்யப்பட்ட தேதியிலிருந்து 10 ஆண்டுகளுக்குள்ளாக இருந்தால் அது புதிய படம், 10 ஆண்டுகளுக்கு மேல் இருந்தால் அது பழைய திரைப்படம் என்பதை நான் உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன். ஆகவே, நசிந்து வருகின்ற, பல இலட்சம் தொழிலாளர்களை நம்பி இருக்கின்ற திரைப்படத் தொழிலைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்பதற்காக இந்தக் கேளிக்கை வரியை அம்மா அவர்கள் அறிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த கேளிக்கைகள் வரி (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விவாதம் முடிவுற்றது. இப்போது வாக்கெடுப்பு மாண்புமிகு கல்வி மற்றும் வணிக வரித் துறை அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க. (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம், தீர்மானம் நிறைவேறியது.

சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 16 வரை, திருத்தங்கள் இல்லை.

பிரிவுகள் 2 முதல் 16 வரை, சட்டமுன்வடிவின் பகுதியாக இருக்க வேண்டும் என்னும் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க. (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம், தீர்மானம் நிறைவேறியது.

2004 நவம்பர் 18]

[பேரவைத் தலைவர்]

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை சட்டமுன்வடிவின் பகுதிகளாக இருக்க வேண்டும் என்னும் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க. (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம், தீர்மானம் நிறைவேறியது.

மாண்புமிகு கல்வி மற்றும் வணிக வரித் துறை அமைச்சர் அவர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி.வி. சண்முகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“2004 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கேளிக்கைகள் வரி (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 31/2004) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்”

எனக் கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு கல்வி மற்றும் வணிக வரித் துறை அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க. (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம், தீர்மானம் நிறைவேறியது.

சட்டமுன்வடிவு ஏற்கப்பட்டது.

(ஈ) தமிழ்நாடு வரிவிதிப்புத் தனித் தீர்ப்பாயம் (நீக்கச்) சட்டமுன்வடிவு, 2004

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 2004 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வரிவிதிப்புத் தனித் தீர்ப்பாயம் (நீக்கச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 32/2004), மாண்புமிகு கல்வி மற்றும் வணிக வரித் துறை அமைச்சர் அவர்கள்.

[2004 நவம்பர் 18]

பிற்பகல் 1-45

மாண்புமிகு திரு. சி.வி. சண்முகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, “2004 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வரிவிதிப்புத் தனித் தீர்ப்பாயம் (நீக்கச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 32/2004) @ ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்”

எனக் கோருகிறேன். (குறுக்கீடு)

***திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்:** ஒழுங்குப் பிரச்சினை, முக்கியமான பிரச்சினையைச் சொல்கிறேன். தமிழ்நாடு வரி விதிப்புத் தனித் தீர்ப்பாயச் சட்டத்தை நீக்க வேண்டுமென்று இந்தச் சட்டம் சொல்கிறது. எதற்காக என்றால், அங்கே தனித் தீர்ப்பாயம். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை, இல்லை. எஸ்.ஆர்.பி. நான் சொல்லிவிடுகிறேன். பிறகு நீங்கள் பேசுங்கள்.

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்: நோக்க காரண விளக்க உரை என்று இருக்கிறது. ஒவ்வொரு சட்டமுன்வடிவையும் எடுத்துப் பாருங்கள். தெளிவாக இருக்கும். இந்த ஒரு சட்டமுன்வடிவிலே மூன்றே மூன்று வரிகள், வேறு ஒன்றுமே இல்லை. எதற்காக அதை நீக்க வேண்டும், ஒன்று. எதற்காக தனித் தீர்ப்பாயத்தை ஒழிக்க வேண்டும் என்று தெளிவுபடுத்த வேண்டும். ஒரு நல்ல காரணத்திற்காக இந்தத் தனித் தீர்ப்பாயச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது; தனித் தீர்ப்பாயம் அமைக்கப்பட்டது. அமைக்கப்பட்ட தனித் தீர்ப்பாயத்தை வேண்டாம் என்று சொல்லுகிறார்கள். வேண்டாம் என்று சொன்னால், அது ஏன்? அப்படியே வேண்டாம் என்று சொன்னால்கூட, தனித் தீர்ப்பாயச் சட்டத்தையே ஏன் நீக்க வேண்டும் என்று தெளிவுபடுத்த வேண்டும். அந்தச் சட்டம் ஒரு அதிகாரம்; அரசுக்குத் தரப்பட்டிருக்கிற ஒரு அதிகாரம். அந்த அதிகாரம் எங்களுக்கு வேண்டாம், அந்த ஆயுதமே எங்களுக்கு வேண்டாம் என்று சொன்னால் அதற்கு என்ன காரணம் என்று சொல்ல வேண்டும். அதை முதலில் விளக்கிய பிறகு, ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம், அதில் தவறில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒழுங்குப் பிரச்சினைக்குப் பதில் வரவிட்டாலும்கூட, ஒழுங்குப் பிரச்சினைக்கு முறையாக பதில் சொல்லுங்கள். ஏனென்றால், நேற்று சட்டமுன்வடிவை அறிமுகப்படுத்துகின்ற நேரத்தில் நிகழ்ச்சி-நிரலிலேகூட இல்லை.

@ 17-11-2004 ஆம் நாளிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்று உள்ளது.

2004 நவம்பர் 18] [திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்]

‘சட்டமுன்வடிவு இன்றையதினம் அறிமுகப்படுத்தப்படுகிறது, அறிமுகப்படுத்த அனுமதி கோரப்போகிறார்’ என்று நிகழ்ச்சிநிரலிலே இல்லை. நிகழ்ச்சிநிரலிலே இல்லாத ஒரு சட்டமுன்வடிவு நேற்றையதினம் இங்கே அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது. ஆகவே, சட்டமுன்வடிவில் என்ன இருக்கிறது என்று எங்களுக்குத் தெரியாது. நேற்று மதியத்திற்குப் பிறகுதான், நாங்கள் அதை வாங்கிப் பார்த்த பிறகு, சட்டமுன்வடிவிலே என்ன இருக்கிறது என்று தெரிந்துகொண்டோம். ஆகவே, சட்டமுன்வடிவில் இந்தத் தனித் தீர்ப்பாயம் தேவையில்லை, அதை நாங்கள் ஒழிக்கப் போகிறோம், we are going to abolish சரி. அதை ஒழிக்கப் போவதாக இருந்தாலும்கூட தனித் தீர்ப்பாயமே வேண்டாம் என்று சொல்வதற்கு என்ன காரணம்? இந்தச் சட்டமே வேண்டாம்; நீக்க வேண்டும் என்று சொல்வதற்கு என்ன காரணம் என்பதை விளக்கியிருக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. எஸ்.ஆர்.பி. அவர்கள், நேற்று அறிமுகப்படுத்திவிட்டோம்.

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்: அறிமுகப்படுத்தினாலும் நோக்க விளக்க உரை எங்களுக்குத் தெரியாமல் எப்படி அறிமுகப்படுத்த முடியும்? (குறுக்கீடு) சரி. பேசிவிடுகிறேன். அதில் விளக்கமே இல்லை. விளக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்கிறேன். அதில் என்ன தவறு? அதுமட்டுமல்ல, குறிப்பிட்ட காரணங்களுக்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் அன்றையதினம் கொண்டுவரப்பட்டது. உயர் நீதிமன்றத்தில் வணிக வரி தொடர்பான வழக்குகள், நீண்ட காலமாக நிலுவையில் இருப்பதாலும், வரி வருவாய் வழக்குகள் பெருமளவுக்குத் தடைபட்டு இருப்பதாலும், அவற்றுக்கு முடிவுகட்டும் பொருட்டு, அந்தத் தனித் தீர்ப்பாயம் உருவாக்கப்பட்டது. இப்போது வரி வருவாய் சீரடைந்து வருகிறது. ஆண்டு ஒன்றுக்கு 12 ஆயிரம் கோடி ரூபாய் வருமானம் வருகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது வரவேற்கத்தக்க ஒன்று. அது தொடர்ந்து வரவேண்டும். பல இடங்களில் இன்னும் வரி ஏய்ப்பு இருக்கிறது. பல இடங்களில், பல வழிகளில் இன்றும் வரி ஏய்ப்பு நடைபெற்றுக்கொண்டு வருகிறது. அதிகாரிகளே அதற்குத் துணைபுரிந்து வருவதாகச் செய்திகள் வெளிவந்து கொண்டிருக்கின்றன.

அதிர்ச்சி தரும் செய்தி ஒன்று வந்தது. சேலத்திலே இத்தகைய வரி ஏய்ப்பு நடப்பதாக அதிர்ச்சியூட்டும் செய்தி ஒன்று வந்தது. அதேபோன்று மதுரை, சென்னை போன்ற இடங்களிலும் நடைபெற்று வருவதாகச் செய்திகள் வந்திருக்கின்றன. அதுமட்டுமல்ல, ஊழல் ஒழிப்புத் துறையினர்

[திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்]

[2004 நவம்பர் 18]

வழக்குகள் தொடர்ந்திருப்பதாகவும் செய்திகள் வந்திருக்கின்றன. நேற்றைய முன்தினம் பத்திரிகையிலே செய்தி வந்திருக்கிறது.

அதேபோன்று, நேற்றைக்கு முன்தினம் நிதி அமைச்சரும், நம்முடைய கல்வி அமைச்சரும், இரண்டு பேரும் கலந்துகொண்ட கூட்டத்திலேகூட நிதி அமைச்சர் அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்திலே ஆடிட்டர்களைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால், இதிலே என்ன கஷ்டம் என்றால், அதிகாரிகளைப் போலவே சில ஆடிட்டர்கள்கூட இந்த வரி ஏய்ப்புக்கு உதவி வருகிறார்கள். ஆனால், அவர்கள்தான் பாலமாக இருக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் பேசியிருக்கிறார். எதற்காக பாலமாக இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார் என்று புரியவில்லை. அதையும் அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அந்தப் பணிகளை அவர்களை எடுத்துக்கொண்டால் அமைச்சர்களுக்கு வேலையே இல்லை. அமைச்சர்கள்தான் மக்களுக்கும் அரசுக்கும் இடையில் பாலமாக இருக்கவேண்டும்; ஆடிட்டர்கள் அல்லர். நிச்சயமாக இருக்க வேண்டியது யார் என்றால், அமைச்சர்கள்தான் இருக்க வேண்டும். இதை ஏன் அவர்களுக்குக் கொடுக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. போதாக்குறைக்குத் தனித் தீர்ப்பாயங்களை ஒழித்துவிட வேண்டுமென்று மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். தனித் தீர்ப்பாயம் இல்லை என்று சொன்னால் நீண்ட காலம் ஆகும். ஒரு வழக்கு நீதிமன்றத்திற்குப் போனால், உயர் நீதிமன்றத்திற்குப் போனால், குறைந்தபட்சம் 9 ஆண்டுகள் ஆகும் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆக, 9 ஆண்டுகள் தனி நபர் மட்டும் காத்திருக்க வேண்டும் என்பதல்ல. அரசும் காத்திருக்க வேண்டும் வரி வருவாய் வருவதற்கு. சென்ற ஆண்டு, அதற்கு முந்தைய ஆண்டு, வரி வருவாய் நல்ல முறையில் அமைந்தது என்று சொன்னால், கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்ததன் விளைவாக அமைந்தது. ஏனென்றால் நான் பொதுக் கணக்குக் குழுவின் தலைவராக இருந்த முறையிலே சென்ற இடங்களில் எல்லாம் நாங்கள் பார்த்தோம். அதை நாங்கள் வலியுறுத்தினோம். வலியுறுத்தியதன் விளைவாக இன்றைய தினம் நல்ல வரி வருவாய் வந்திருக்கிறது. அது தொடர வேண்டும். அது தொடர வேண்டுமென்றால், இந்தத் தனித் தீர்ப்பாயம் அவசியம் வேண்டும். அதை நீக்கக் கூடாது.

“இது முறையல்ல. இதைச் செய்ய வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

“செய்தக்க அல்ல செயக்கெடும் செய்தக்க

செய்யாமை யானுங் கெடும்”

2004 நவம்பர் 18] [திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்]

என்பதை நீங்கள் மறந்துவிடக் கூடாது என்று எச்சரிக்கையாக நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

அதேபோல, புரட்சித் தலைவருடைய ஒரு படத்திலே வந்த பட்டுக்கோட்டை கல்யாணசுந்தரம் அவர்களுடைய பாட்டு எனக்கு நினைவுக்கு வருகிறது.

“திட்டம் போட்டு திருடுற கூட்டம்

திருடிக் கொண்டே இருக்குது;

அதைச் சட்டம் போட்டு தடுக்கற கூட்டம்

தடுத்துக் கொண்டே இருக்குது”

என்று ஒரு பாட்டு வரும்.

பிற்பகல் 1-50

அதுதான் இங்கே நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. எனவே, திட்டம் போட்டுத் திருடுகிறவர்களைப் பிடிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், உடனடியாக வரி வசூலிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், இதைப்போன்ற தனித் தீர்ப்பாயங்கள் அவசியம் வேண்டும். தனித் தீர்ப்பாயம் இப்போதைக்கு வேண்டாமென்று சொன்னாலும்கூட, இந்தச் சட்டத்தை, உங்களுக்கு இருக்கிற அதிகாரத்தை ஏன் வேண்டாம் என்று சொல்கிறீர்கள் என்பதை நீங்கள் தெளிவுபடுத்த வேண்டும். பாலுக்கும் காவலாக, பூனைக்கும் தோழனாக இருக்க முயல வேண்டாமென்று கேட்டு அமைகிறேன். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு நிமிடம்.

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்: அதாவது முன்பே அது உயர் நீதிமன்றத்திலேதான் இருந்தது. உயர் நீதிமன்றத்திலே வழக்குகள் வருவதற்கு நீண்டநாட்கள் ஆகின்றன என்ற காரணத்தினாலேதான் 1992 ஆம் ஆண்டு வரி வசூலைக் கெட்டியாகச் செய்ய வேண்டும்; விரைவாகச் செய்ய வேண்டும், காலதாமதம் ஆகக் கூடாது, அரசுக்கு வரவேண்டிய வரி வருவாய் வருவதில்லை; அதை வசூலிக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து தனித் தீர்ப்பாயத்தை உருவாக்கிவிட்டு,

@ மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்] [2004 நவம்பர் 18]

இன்றையதினம் அந்தத் தனித் தீர்ப்பாயத்தை வேண்டாம் என்றும், ஒழித்துக் கட்ட வேண்டுமென்றும் சொல்கிறீர்கள்; You want to abolish it. ஒழித்துவிட வேண்டுமென்று சொல்கிறீர்கள். சரி. ஒழித்துவிடுவதோடு, அந்த அதிகாரமே எங்களுக்கு வேண்டாம், இந்தச் சட்டத்தையும் நீக்கிவிட வேண்டுமென்று சொல்கிறீர்களே, அதற்கு என்ன காரணம்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தீர்ப்பாயம் என்று இருந்தாலும்கூட, அதுவும் நீதி நிர்வாகத்திற்கு உட்பட்டுதான் இருக்கிறது. That doesn't come under the executive control of the Government. அதை நான் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன். உயர் நீதிமன்றத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும் அதனுடைய வேலைப் பளு அதிகமாக இருந்த காரணத்தினால்—since its writ jurisdiction was overloaded with too much of work in the past—அதற்காகத் தனியாகத் தீர்ப்பாயம் அமைக்கப்பட்டது. தீர்ப்பாயம் எந்த முறையில் செயல்படுகிறது என்பதைக் கடந்த காலத்தில் ஆய்ந்ததில், தீர்ப்பாயத்தில் நிறுவை அதிகமாக இருந்தது. தீர்ப்பாயத்தினுடைய பணி, செயல்பாடு செம்மையாக நடைபெறவில்லை. இதன் காரணமாக உயர் நீதிமன்றமே இந்தப் பொறுப்பை மேற்கொள்கின்றபோது அந்தப் பணி இன்னும் செம்மையாக நடைபெற்று அரசுக்கு வரவேண்டிய வருவாயும் ஒழுங்காக வரும். விரைவிலே அந்தப் பணிகளும் முடிக்கப்படும் என்ற நோக்கோடுதான் தற்போது தீர்ப்பாயம் நீக்கப்பட்டு, உயர் நீதிமன்றம் அந்தப் பொறுப்பை மேற்கொள்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இன்னொன்றையும் சொன்னார்கள். Chartered Accountants - why they should act as a bridge என்று நான் கேட்டேன் என்று நான் பேசியதுபற்றிச் சொன்னார்கள். நான் அவ்வாறு கூறவில்லை. அரசைப் பொறுத்தவரைக்கும் சுதந்திரமடைந்த காலத்திற்கு முன்னால் bureaucrats were needed for revenue collections here. ஆனால், சுதந்திரம் அடைந்ததற்குப் பிறகு நம் நாடு அடிமை நாடு அல்ல. நாம் விடுதலை அடைந்த நாடு. Development schemes, வளர்ச்சித் திட்டங்களை மேற்கொள்ள வேண்டிய நிலையிலே, வளர்ச்சித் திட்டங்களில், திட்டப் பணிகளில் ஞானம் உடைய technocrats, scientists, professionals and chartered accountants who are interacting with industries and trade — so field level ஞானம் உள்ளவர்களை எல்லாம் பயன்படுத்தி bureaucrats செய்கின்ற பணிகளை இவர்கள் மேற்கொள்கிறபோது கட்டாயமாக நாட்டினுடைய பொருளாதாரம் மேம்பாட்டுக்கு வரும்; வளர்ச்சித் திட்டங்கள் மேம்பாட்டுக்கு வரும்

2004 நவம்பர் 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

என்ற கருத்தோடுதான் அதை நான் தெளிவுபடுத்தினேன் என அவைக்கு நான் கூற விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை, ** அந்தப் பதப் பிரயோகம் நீக்கப்படுகிறது.

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்: ** நான் சொல்லவே இல்லை. சொல்லவும் மாட்டேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை, இல்லை நீங்கள் சொன்னீர்கள் என்று சொல்லவில்லை. அந்தப் பதப் பிரயோகம் நீக்கப்படுகிறது.

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்: அவர் சொல்கிறார். அவர் சொன்னார். “திட்டம் போட்டுத் திருடுற கூட்டம் திருடிக் கொண்டேயிருக்கிறது” என்றுதான் நான் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: யார் சொல்லியிருந்தாலும், ** அந்தப் பதப் பிரயோகம் நீக்கப்படுகிறது. அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்கப்படுகிறது.

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்: முழுவதுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: முழுவதும் இல்லை. நான்தான் சொல்கிறேன் இல்லையா? ** அந்தப் பதப் பிரயோகம் நீக்கப்படுகிறது.

THIRU S.R. BALASUBRAMONIYAN: Last, correct, correct.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் ** என்று சொன்னேன். தீர்ப்பாயமும் ஒரு நீதிமன்றம்தான்.

அடுத்து, தீர்ப்பாயத்தினுடைய பணிகள் தற்போது ஒப்படைக்கப்படுவது உயர் நீதிமன்றத்திடம். ** இரண்டையும் நீக்குமாறு வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அது தொடர்பாகக் குறிப்பிடப்படக்கூடிய அந்தப் பதப் பிரயோகம் தொடர்பானது நீக்கப்படுகிறது. திரு. ஜி.கே. மணி.

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[2004 நவம்பர் 18]

திரு. ஜி.கே. மணி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவிலே வரி விதிப்பு தனித் தீர்ப்பாயம் நீக்கப்படும், ஒழித்துக் கட்டப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எனக்கு முன்னாலே பேசிய மரியாதைக்குரிய நம்முடைய காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய தலைவர் திரு. எஸ்.ஆர்.பி. அவர்கள் சொன்னது மாதிரி இதை ஒழித்துக் கட்டுவதனாலே அரசாங்கத்திற்கு என்ன இலாபம்? இதுவரையிலும், பொதுவாக தொடர்ந்து எந்த ஆட்சியாளர்களாக இருந்தாலும், ஆட்சிப் பொறுப்பிலே வந்தவர்களெல்லாம் சொன்னதுனுடைய நோக்கமே வரி செலுத்தப்படாமல், வசூலிக்கப்பட முடியாமல் தேங்கிக் கிடக்கிறது; அந்த கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை எல்லாம், வரிகளை எல்லாம் வசூலித்தால் அரசின் நிதிச் சகமை குறையும் என்று நாம் எல்லோரும் பேசிக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே, இப்படித் தேங்கிக் கிடக்கிற வரியை வசூலிப்பதற்காக இந்தத் தீர்ப்பாயம் அமைக்கப்பட்டது. இந்தத் தீர்ப்பாயத்திலே யார் சென்றாலும் சரி, அது 6 மாதத்திற்கு மேலே செல்ல முடியாது. 6 மாதத்திற்குள்ளாக அந்தத் தீர்ப்பாயத்திலே வழக்கு முடிக்கப்பட்டு நமக்கு வர வேண்டிய வரி கட்டாயம் வந்து சேர்ந்துவிடும். ஆகவே, இப்படித் தீர்ப்பாயம் வேண்டாம்; இவர்கள் உயர் நீதிமன்றத்திற்குத்தான் செல்ல வேண்டும் என்று சொன்னால், உயர் நீதிமன்றத்திலே வழக்கு விரைவிலே முடியாமல் 9 ஆண்டுக் காலம் நடக்கும் என்று சொன்னால் அரசாங்கத்திற்கு வரி வருவாய் எப்படி வந்து சேரும்? ஆகவே, இது காலந்தாழ்த்தக்கூடிய செயலாகுமே தவிர, இந்தத் தீர்ப்பாயத்தை ஒழித்துக் கட்டுவதினாலே அரசாங்கத்திற்குக் கூடிய விரைவிலே வரி வசூலிக்க முடியும் என்ற நிலைமை இல்லை. நம்முடைய நிதி அமைச்சர் அவர்கள்கூட சொல்கின்ற நேரத்திலே இப்போது குறிப்பிட்டுச் சொன்னார், தீர்ப்பாயம் என்பதும் நீதிமன்றம்தான் என்று சொன்னார். ஆகவே, தீர்ப்பாயம் என்பதும் நீதிமன்றம் என்ற அடிப்படை இருக்கின்ற நேரத்திலே நாம் உயர் நீதிமன்றத்திற்குச் செல்ல வேண்டிய அவசியமும் இல்லை.

முற்பகல் 1-55

இன்னொன்று. இப்பொழுது உயர் நீதிமன்றத்திலே நிறைய வழக்குகள் தேங்கிக் கிடக்கின்றன. அவையெல்லாம் முடிக்கப்படவில்லை. ஆகவே, விரைவு நீதிமன்றங்கள் என்று சொல்லி அந்த வழக்குகளை முடிப்பதற்காக அங்கே கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே, உயர் நீதிமன்றத்திலே, இன்னும் மற்ற நீதிமன்றங்களிலே இருக்கக்கூடிய, தேங்கிக் கிடக்கிற ஏராளமான வழக்குகளை விரைந்து முடிக்க வேண்டும் என்று சொல்லி

2004 நவம்பர் 18]

[திரு. ஜி.கே. மணி]

விரைவு நீதிமன்றங்களை உருவாக்கி, வழக்குகளை முடிக்கக்கூடிய இந்தக் காலகட்டத்தில் தீர்ப்பாயத்தை ஒழித்துவிட்டு மீண்டும் நீதிமன்றத்திற்குச் செல்வதனாலே, வரி எப்படி வசூலாகும்? வழக்குகள் தேங்குமே தவிர, வரி வசூல் விரைவாக முடியாது என்ற அந்தக் கருத்தைச் சொல்லி, இந்தத் தீர்ப்பாயம் ஒழிக்கப்படுவதனாலே அரசாங்கத்திற்குப் பெருந்த ஏமாற்றம்தானே தவிர, வேறல்ல. வரியை ஏய்ப்பவர்களுக்கு இது மேலும் சாதகமாகும் என்று பாட்டாளி மக்கள் கட்சியின் சார்பிலே என்னுடைய கருத்தைச் சொல்லி அமர்கின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தீர்ப்பாயத்தின் மூலமாக அரசுக்கு வருகின்ற வரி வசூல் எவ்வளவு என்பதையும்-தீர்ப்பாயத்திற்கு வழக்கு செல்கிறது. அங்கிருந்து மீண்டும் the appeal goes only to the High Court. உயர் நீதிமன்றத்திற்குப் போகின்ற வழக்கு தீர்வு பெற்று அதன்மூலம் அரசுக்கு வருகின்ற வருவாய் அதிகமாக இருக்கின்றது. தீர்ப்பாயம் செயல்படாத நிலையிலே இருக்கிறது. அரசுக்கும் வருவாய் வராத நிலையிலே இருக்கிறது. அந்தப் பணியை உயர் நீதிமன்றமே மேற்கொள்கின்றபோது directly they can go to the High Court. Then an appeal facility will be available in the High Court itself. (குறுக்கீடு) First petition goes to the High Court, அதற்கு against ஆக it may go to the Bench. அந்த முறையிலே அரசுக்கு அதிக வருவாய் வரக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது என்றுதான் அரசு கருதுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. கு. பிச்சாண்டி. (குறுக்கீடு)

திரு. எஸ்.ஆர். பாலகப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அப்படியே இருந்தாலுங்கூட தற்காலிகமாக தீர்ப்பாயத்தை மட்டும் எடுத்துவிட்டு, இந்தச் சட்டத்தைக் கையிலே வைத்துக் கொள்வதிலே என்ன சிரமம்? ஏன் சட்டத்தையே நீங்கள் நீக்க வேண்டும் என்று சொல்கிறீர்கள்? அதைத் தெளிவுபடுத்த வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திரு. எஸ்.ஆர்.பி. அவர்கள் வழக்கறிஞராக இருக்கிறார். அவருக்கு நன்றாகத் தெரியும். ஒரு Tribunal-லே ஒரு தீர்ப்பு வந்தவுடனே அதற்கு அடுத்ததாக appeal உயர் நீதிமன்றம். இந்தக் காலக்கெடு, கிட்டத்தட்ட உயர் நீதிமன்றத்திலே வரும்போது 6

[திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்] [2004 நவம்பர் 18]

வருடத்திற்கு மேலே ஆகும். ஆகவேதான், இதுபோன்ற தீர்ப்பாயத்தினுடைய தீர்ப்புகள் delay ஆகின்ற காரணத்தினால், இதற்காக வேண்டி நேரடியாக உயர் நீதிமன்றத்திற்குக் கொடுத்திருக்கிறோம். (குறுக்கீடு) Tribunal-லிருந்து உயர் நீதிமன்றத்திற்குப் போகிறார்கள். அப்போது டைரக்டாக (குறுக்கீடு) முடியாது. அடுத்த alternate remedy, they will go to the High Court.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. கு. பிச்சாண்டி.

திரு. கு. பிச்சாண்டி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தனித் தீர்ப்பாயத்தை முற்றிலுமாக நீக்க வேண்டும் என்ற இந்தச் சட்டத்திலே -- ஏற்கெனவே பல வழக்குகளில் உயர் நீதிமன்றத்திலே பல பெரிய நிறுவனங்கள் வழக்குத் தொடுத்து பல கோடி ரூபாய் அரசுக்கு வர வேண்டிய வருமானம் மிக நீண்டகாலம் தேக்கமுற்ற நிலையிலே இருக்கிறது என்ற அந்த நிலையில் தனித் தீர்ப்பாயத்திலே பல வழக்குகள் உடனடியாக முடிக்கப்பட்டு அரசுக்கு வருமானம் வந்து கொண்டு இருந்தது. ஆகவே, மீண்டும் உயர் நீதிமன்றத்திற்கே இதனுடைய அதிகாரத்தைக் கொண்டு சென்றால் பெரிய நிறுவனங்கள் பல பேர் வழக்குகளைத் தொடர்ந்துவிட்டு அதனால் வரி வருவாய் அரசாங்கத்திற்கு வர முடியாமல் செய்யக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலைதான் உருவாகும். எனவே, சாதாரண சிறிய வியாபாரிகளும் பயன் பெறுகின்ற வகையிலே இந்தத் தனித் தீர்ப்பாயம் இருந்தால் பல வழக்குகள் உடனுக்குடன் முடியும் என்கின்ற அந்த நிலையிலே அரசுக்கு வருவாய் வருகின்றவகையில் இருக்கின்ற காரணத்தால், இந்தத் தனித் தீர்ப்பாயத்தை நீக்கக் கூடாது என்ற எங்கள் கருத்தைச் சொல்லி முடிக்கின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. என். நன்மாறன். (குறுக்கீடு) இல்லை, அவர் பேசட்டும்.

திரு. என். நன்மாறன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு வரி விதிப்புத் தனித் தீர்ப்பாயம் நீக்கப்படுவது குறித்து மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் சில விவரங்களைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தத் தீர்ப்பாயம் உருவாக்கப்பட்டது நல்ல நோக்கத்தோடுதான். ஆனால், வர்த்தகர்கள் மத்தியில் கடந்த காலத்தில் அதனுடைய செயல்பாடுகள் குறித்து அதிருப்தி நிலவுகிறது. எனவே, அறவே நீக்குவது என்பதற்குப் பதிலாக

2004 நவம்பர் 18]

[திரு. என். நன்மாறன்]

பொருத்தமான முறையில் செயல்படச் செய்கிற ஒரு சூழலை உருவாக்க வேண்டுமென்றும் அதுகுறித்து பரிசீலிக்க வேண்டுமென்றும் கருத்தைத் தெரிவித்து முடித்துக்கொள்கிறேன்.

பிற்பகல் 2-00

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. வை. சிவபுண்ணியம்.

திரு. வை. சிவபுண்ணியம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வரி விதிப்பு தனித் தீர்ப்பாயத்தை நீக்கம் செய்வதற்காக இந்தச் சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதை இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் நான் எதிர்க்கிறேன். காரணம், இந்தத் தீர்ப்பாயம் என்பது மக்களுக்கு இலகுவாகப் பயன்படுகிற முறையில் இருக்கும். இதை நீக்கிவிட்டு, நீதிமன்றம் செல்வது என்பது காலதாமதத்தை ஏற்படுத்தும். ஆனால், தீர்ப்பாயத்தினால் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது என்று மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்: இல்லை, இல்லை. தீர்ப்பாயத்திலே தீர்ப்பு வந்தால்கூட அதற்கு மேல் appeal போவதற்குக் குறைந்தது -- High Court-லே போய் stay வாங்குவதற்கு அது ஒரு 6 வருடங்கள் நிற்கும். ஆகவேதான், நேரடியாக உயர் நீதிமன்றத்திற்கு வருகிறது. தயவுசெய்து புரிந்துகொள்ள வேண்டும். Quick-ஆக முடித்துவிடலாம். High Court-க்கு போய்விட்டால் quick--ஆக முடித்துவிடலாம். அடுத்த appellate remedy வந்து (குறுக்கீடு) ...

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்: ஏழை மக்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்: Stamp duty-யைப் பொறுத்த வரையில் (குறுக்கீடு) இல்லை, இல்லை, நான் விளக்கம் கொடுக்கிறேன். (குறுக்கீடு) ஏழையெளிய மக்கள் என்று கிடையாது. நீதிமன்றத்திற்குச் செல்வதற்கு ஏழையெளிய மக்கள் என்று கிடையாது இதிலே. (குறுக்கீடு) எதிலே. எங்கே இருக்கிறார்கள்? (குறுக்கீடு) Stamp எல்லோருக்கும் ஒன்றுதான். (குறுக்கீடுகள்)

திரு. என். நன்மாறன்: சிறு வர்த்தகர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்: ஏழைகள் பாதிக்கப்படுவார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்: யார் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றாலும், நீதிமன்றக் கட்டணத்தைக் கட்ட வேண்டும். அதிலே ஏழை, பாழை என்று கிடையாது.

[2004 நவம்பர் 18]

திரு. என். நன்மாறன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அண்ணன் சிவபுண்ணியம் தோழர்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைத் தலைவரைப் பார்த்துப் பேசுங்கள். கன்னியாகுமரிக்காரர்கள், அவர்களுக்குள்ளே உரையாடக் கூடாது.

திரு. வை. சிவபுண்ணியம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு நிமிடத்திலே பேச்சை முடித்துவிடுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி, வியாபாரிகளை, நீதிமன்றங்களுக்குச் சென்று வரியைத் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும், குறைக்க வேண்டும் என்று கூறுகிற வியாபாரிகளையெல்லாம் ஏழைகள் என்று கருதி அவர்கள் கொள்கை மாற்றம் செய்திருக்கிறார்கள். இது வரவேற்கத்தக்க ஒன்று என்றே நான் கருதுகின்றேன். (குறுக்கீடுகள்)

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எல்லா பெரிய வியாபாரிகளும் செய்வதில்லை. சிறு வியாபாரிகளும் இருக்கிறார்கள். (குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சரி, சிவபுண்ணியம்.

திரு. என். நன்மாறன்: சிறு வணிகர்களும்....

திரு. வை. சிவபுண்ணியம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வதைப்போல அல்ல. சிறு வியாபாரிகள் அதிகமாகவே இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்களுக்காக ஆதரவு சொல்லக் கூடாதா? அதனால் திசை திருப்புகிற நோக்கத்திலே இந்தக் கருத்தைச் சொல்லக் கூடாது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: சிறு வியாபாரிகளுக்கெல்லாம் tax exemption கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அவைக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. வை. சிவபுண்ணியம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தீர்ப்பாயத்திலேயும் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுக் கொண்டதான் இருக்கிறது. ஆகவே, அது தாமதமாகும் என்று சொல்வது பொருத்தமானது அல்ல. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை மாற்றுவது என்பதை இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் நான் எதிர்க்கிறேன். இது மக்களைப் பாதிக்கும்.

2004 நவம்பர் 18]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சிவபுண்ணியம் அவர்களும் மற்ற உறுப்பினர்கள் எல்லாம் கூறுகிறபோது, ஒரு உண்மையைக் கருத்தில்கொள்ள வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்கிறேன். தற்போது 5,000-க்கும் மேற்பட்ட வழக்குகள் தீர்ப்பாயத்தில் நிலுவையில் இருக்கின்றன. இதனால், அரசினுடைய பணம், அரசுக்கு வர வேண்டிய பணம் பெருமளவில் முடக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைவிட உச்ச நீதிமன்றம் கூறியிருக்கின்ற ஒரு தீர்ப்பின் அடிப்படையில் தீர்ப்பாயம் எந்தத் தீர்ப்பைத் தந்தாலும், Tribunal எந்த ஒரு தீர்ப்பைத் தந்தாலும் அதற்குமேல் உயர் நீதிமன்றத்திற்கு appeal செய்வதற்கு வழிவகை உண்டு என்று ஆணித்தரமாகக் கூறிவிட்டது. அந்த 5,000-க்கும் மேற்பட்ட வழக்குகளில் தீர்ப்பாயங்களில் ஏதேனும் சில தீர்ப்புகள் வருகின்றபோதும், உடனடியாக appeal-க்குச் சென்று விடுகிறார்கள். உயர் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றுவிடுகிறார்கள். எனவேதான், மாண்புமிகு நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதைப்போல, தீர்ப்பாயத்தில் 6 மாதங்கள், 1 வருடம், 2 வருடங்கள் என்று 5,000 வழக்குகள் நிலுவையில் இருக்கின்றன என்று சொன்னால், முடிவதற்கு 10, 15 ஆண்டுகள் ஆகிவிடுகின்றன. நேரடியாக உயர் நீதிமன்றத்திற்குச் செல்கின்றபோது, இந்தக் காலதாமதத்தைத் தவிர்க்க முடிகிறது. விரைவிலே தீர்ப்பு வந்துவிடும். அரசினுடைய பணம் ஆங்காங்கு முடக்கப்படுகின்ற நிலை தவிர்க்கப்பட்டுவிடும். இதுதான் நோக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உயர் நீதிமன்றத்திற்குப் போவதற்கு முன்னால் இங்கிருந்து தீர்ப்பு வந்தாலும் இந்தத் தீர்ப்பு கிடைத்து, பின்பு மீண்டும் ஒரு 5 ஆண்டுக் காலம் அல்லது 10 ஆண்டுக் காலம் நாம் காத்துக் கொண்டு இருக்கவேண்டி வரும். அதைத் தவிர்ப்பதற்காகத்தான் உயர் நீதிமன்றத்திற்கு நேரடியாக எடுத்துச் செல்லப்படுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. கே.என். இலட்சுமணன்.

திரு. கே.என். இலட்சுமணன்: மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த வரி விதிப்புத் தனித் தீர்ப்பாயத்தை நீக்குவதற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டமுன்வடிவை பாரதிய ஜனதா கட்சி தேவையற்றது என்று நாங்கள் எதிர்க்கின்றோம். காரணம், தீர்ப்பாயம் மூலமாக வரி வசூல் குறைவாக இருக்கிறது என்றால்...

[2004 நவம்பர் 18]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இரண்டு, மூன்று நாட்களாக ஒரு மாதிரியாகவே இருக்கிறார்கள்.

திரு. கே.என். இலட்சுமணன்: அது சரியான முறையிலே இயங்கக்கூடிய வகையிலே அதைச் சரிப்படுத்த வேண்டுமென்பதையே அது இருக்கக் கூடாது என்று நீக்கக் கோருவது, நீக்கச் சொல்வது சரியல்ல. அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். தீர்ப்பாயத்திலே ஒரு முடிவு வந்தாலும், தீர்ப்பு வந்தாலும், மீண்டும் அப்பீல் செய்வதற்கு வழிவகை இருக்கிறது என்று. ஆகையால், இந்தத் தீர்ப்பாயத்தை ஒழித்து விடலாமென்று நினைக்கிறார்கள். மாவட்ட நீதிமன்றத்திலே ஒரு தீர்ப்பு அளித்தால் அப்பீல் செய்வதற்கு உயர் நீதிமன்றம் இருக்கிறது. அங்கேயும் சரியில்லை என்று சொன்னால் உச்ச நீதிமன்றத்திற்கும் போகலாம். அது 20 வருடங்கள் கூட ஆகலாம். ஆகையால் உச்ச நீதிமன்றத்திற்கு நேராகப் போகிறோம்; உயர் நீதிமன்றமே வேண்டாமென்று சொல்வதுபோல் இது இருக்கிறது. ஆகவே, தனித் தீர்ப்பாயத்தை நீக்க வேண்டுமென்ற இந்தச் சட்டமுன்வடிவை எதிர்க்கிறோம்.

பிற்பகல் 2-05

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு கல்வி மற்றும் வணிக வரித் துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. சி.வி. சண்முகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே இந்தத் தனித் தீர்ப்பாயம் அமைக்கப்பட்டபோது அந்தத் தனித் தீர்ப்பாயத்திலே கொடுக்கப்படுகின்ற தீர்ப்பின்பேரில் உச்ச நீதிமன்றத்தில்தான் மேல்முறையீடு செய்யப்படவேண்டுமென்று அன்றைக்குக் கூறப்பட்டது. ஆனால், உச்ச நீதிமன்றம் ஒரு வழக்கின் தீர்ப்பிலே, தனித் தீர்ப்பாயத்தில் கொடுக்கப்படுகின்ற தீர்ப்பிற்கு, நீங்கள் உயர் நீதிமன்றத்தில்தான் மேல்முறையீடு செய்ய வேண்டுமென்று கூறிவிட்டதால் நாம் எந்த நோக்கத்திற்காக இந்தத் தீர்ப்பாயம் எடுத்து வந்தோமோ அந்த நோக்கம் அடிபட்டுவிட்டது. அதாவது வரிகளை உடனடியாக வணிகர்களிடமிருந்து பெற வேண்டுமென்ற நோக்கத்தில்தான் அந்தத் தீர்ப்பாயம் அமைக்கப்பட்டது ஆனால், உச்ச நீதிமன்றம் கொடுத்த அந்தத் தீர்ப்பினாலே இரண்டு முறை அவர்கள் அப்பீல் செய்வதற்கு, வணிகர்கள் அரசாங்கத்தை வரி ஏய்ப்பு செய்கின்ற, வரியைக் காலம் தாழ்த்திக் கட்டுவதற்கு மீண்டும் அவர்கள் மேல்முறையீடு செய்வதற்கு இன்னொரு வாய்ப்பும் உயர் நீதிமன்றத்திலும் கிடைக்கின்றது. உயர் நீதிமன்றத்தில் தடை பெறுகின்றார்கள். அங்கே தீர்ப்புப்

2004 நவம்பர் 18]

[திரு. சி.வி. சண்முகம்]

பெறுகின்றார்கள். மீண்டும் உச்ச நீதிமன்றத்திற்குச் செல்கின்றார்கள். ஆகவே, இந்தச் சூழ்நிலையில்தான் இந்த முறையில் வரியை வசூலிக்க வேண்டும். இன்றைக்கு 5,620 வழக்குகள் தீர்ப்பாயத்திலே நிலுவையில் இருக்கின்றன. இன்றைக்கு நீங்கள் எடுத்துக்கொண்டால் தீர்ப்பாயத்திலே கொடுக்கப்படுகின்ற அத்தனை தீர்ப்புகளிலும் பெரும்பான்மையான தீர்ப்புகளில் உச்ச நீதிமன்றத்திலே அந்த வணிகர்கள் மேல்முறையீடு செய்து தடைகளைப் பெற்றிருக்கின்றார்கள். அந்த வரிகள் வசூலிக்கப்படாமலே உச்ச நீதிமன்றத் தடையாணையில் இன்றைக்கு இருக்கின்ற நிலை இருக்கிறது. ஆகவேதான், அந்த இரண்டு முறைகளைத் தடுக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இன்றைக்கு இந்தத் தீர்ப்பாயத்தைக் கலைக்க வேண்டுமென்று முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன்மூலம் நேரடியாக உயர் நீதிமன்றத்தில் முறையீடு செய்கிறார்கள். உயர் நீதிமன்றத்தில் அவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லையென்று சொன்னால் உச்ச நீதிமன்றத்திற்குச் செல்கிறார்கள். ஆகவே, தேவையில்லாமல் அந்தத் தீர்ப்பாயம் இருக்க வேண்டாமென்பதற்காகத் தான் இந்த முடிவு எடுக்கப்பட்டது. அதுமட்டுமல்லாமல் இன்றைக்கு உயர் நீதிமன்றத்தில் முறையீடு செய்தால் 25 சதவீதம் அவர்கள் கொடுக்கின்ற அந்த வரி மொத்த வரியிலே அவர்கள் இந்தப் பணத்தைக் கட்டினால்தான் உயர் நீதிமன்றத்திலே மேல்முறையீடு செய்வதற்கு இன்றைக்கு அனுமதிக்கப்படுகின்றார்கள். அதன்மூலம் அரசாங்கத்திற்கும் அந்தப் பணம் வருகின்ற ஒரு நிலை இருக்கின்றது. ஆகவேதான் இந்தத் தீர்ப்பாயத்தை, தேவையில்லாமல் இருக்கின்ற ஒரு தீர்ப்பாயத்தைக் கலைப்பதற்கு அரசு முடிவு எடுத்து இருக்கிறது. அதுமட்டுமல்லாமல், இன்றைக்குத் தீர்ப்பாயத்திலே தலைவர் இல்லை, துணைத் தலைவர் இல்லை. உறுப்பினர்களும் இல்லாமல் அது செயல்படாத ஒரு அமைப்பாக இயங்கிக் கொண்டிருக்கிற ஒரு அமைப்பைக் கலைக்க வேண்டுமென்ற ஒரு முடிவை அரசாங்கம் எடுத்திருக்கின்றது எனக் கூறிக்கொள்கிறேன். ஆகவே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விவாதம் முடிவுற்றது. இப்போது வாக்கெடுப்பு. மாண்புமிகு கல்வி மற்றும் வணிக வரித் துறை அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க. (இல்லை)

[பேரவைத் தலைவர்]

[2004 நவம்பர் 18]

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம், தீர்மானம் நிறைவேறியது.

சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது.

பிரிவுகள் 2 மற்றும் 3, திருத்தங்கள் இல்லை.

பிரிவுகள் 2 மற்றும் 3, சட்டமுன்வடிவின் பகுதிகளாக இருக்க வேண்டும் என்னும் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க. (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம், தீர்மானம் நிறைவேறியது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை சட்டமுன்வடிவின் பகுதிகளாக இருக்க வேண்டும் என்னும் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க. (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம், தீர்மானம் நிறைவேறியது.

மாண்புமிகு கல்வி மற்றும் வணிக வரித் துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. சி.வி. சண்முகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“2004 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வரிவிதிப்புத் தனித் தீர்ப்பாயம் (நீக்கச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 32/2004) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்”

எனக் கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு கல்வி மற்றும் வணிக வரித் துறை அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.